BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-984-15/20
Mostar, 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BIH broj: S1 3 U 036125 20 U od dana 11.03.2022.godine, a u vezi sa žalbom broj DB 2004-3/20 od 20.04.2020. godine, žalitelja Inel-med d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01- 37-1-1-6-3/20 od 14.04.2020.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Vrećice za krv"*, ugovornog organa ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) , na sjednici Ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 14.04.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se usvaja i poništava se predmetni postupak u cijelosti, zajedno sa:***
   - *Tenderskom dokumentacijom broj: 28-11-200/20 od 11.02.2020.godine;*
   - *Obavještenjem o nabavci broj: 843-7-1-4-3-7/20 objavljeno 12.02.2020. godine;*
   - *Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-37-1-1-6-3/20 od 14.04.2020. godine, kao i svim drugim aktima proisteklim iz predmetnog postupka javne nabavke.*

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić" Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Vrećice za krv"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-37-1-1-6-3/20 od 14.04.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 843-7-1-4-3-7/20 objavljeno je 12.02.2020. godine putem portala javnih nabavki. Ponuđač Inel-med d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-37-1-1-6-3/20 od 14.04.2020. godine, izjavio je žalbu 20.04.2020.godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 29.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 08.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Predmetna odluka protiv koje izjavljujemo ovu žalbu odnosi se na rezultat konkurentskog postupka za nabavu vrećica za krv, za koji je Obavijest o nabavi objavljena na portalu JN pod brojem 843-7-1-4-3- 7/20 od 17.02.2020.

Predmetnu odluku smo zaprimili dana 16.04.2020. godine putem redovne pošte, na što ukazujemo radi dokazivanja pravovremenosti naše žalbe.

Žalbu ulažemo zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja naše ponude, uvođenje novih činjenica- kriterija koje ne pišu u tenderskoj dokumentaciji i na osnovu njih odbacivanju naše ponude, pogrešnog i proizvoljnog tumačenja ponuđenog proizvoda samo u cilju odbacivanja ponude te bitnih povreda postupka i povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata.

Zbog ovoga smatramo da je naša ponuda nepravilno i zlonamjerno odbačena a da ista u svemu zadovoljava postavljene zahtijeva i kriterije iz tenderske dokumentacije dokazujemo na slijedeći način.

Iz odluke protiv koje ulažemo ovu žalbu vidljivo je daje naša ponuda odbačena iz sljedećih razloga

I. Na Potvrdi izdanoj od strane UniCredit Banke broj: MO14-25-2-20-996 od 25.02.2020. g. da žiro račun ponuđača u posljednjih godinu dana poslovanja nije bio u blokadi, ne navodeći datum objave obavještenja o nabavci koji je ponuđaču bio poznat u vrijeme formiranja ponude.

II. Da ovjerene potvrde o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje tri ugovora izdane od strane kupaca, da su potpisani Ugovori realizirani, ne odgovaraju stvarnom stanju;

III. Da predmet nabavke od ponuđača Inel-med nije u skladu sa traženom maksimalnom dužinom vrećice za krv, jer ponuđena veličina vrećice ne odgovara kiveti centrifuge marka Hittachi Rotanta 460R:

Da je ugovorno tijelo potpuno pogriješilo, odnosno nepravilno utvrdilo činjenično stanje i nezakonito odbacilo našu ponudu, ukazujem na sljedeće:

I. Navod da na Potvrdi izdanoj od strane UniCredit Banke broj: M014-25-2- 20-996 od 25.02.2020 da žiro račun ponuđača u posljednjih godinu dana poslovanja nije bio u blokadi, ne navodeći datum objave obavještenja o nabavci koji je ponuđaču bio poznat u vrijeme formiranja ponude:

Ovaj navod ugovornog tijela je potpuno netočan i zlonamjeran a ima samo za cilj da odbaci našu ponudu, te isti ne odgovara stvarno činjeničnom stanju te je isti kontradiktoran sa samim zahtjevom ugovornog tijela, naime po TD je zahtijevano:

U Tenderskoj dokumentaciji broj 28-11-200/20 od 11.02.2020 u Točki 3.3.- potočka 3.3.2, - Traženi dokazi vezano za ekonomsko finansijsku sposobnost ponuđača, stav a), a koja glasi: *a) Uvjerenje od strane glavne poslovne banke da žiro račun ponuđača nije bio u blokadi u posljednjoj godini dana poslovanja računajući vrijeme od dana objave obavještenja o nabavci predmeta nabavke;*

U prilogu naše ponude na strani 31. Nalazi se Potvrda Unicredit Banke broj M014-25- 2-20-996 od 25.02.2020. izdana na temelju teksta danog u tenderskoj dokumentaciji,
„Kojom potvrđuje da se INEL-MED EXPORT IMPORT d.o.o., Rudarska 20b, Mostar, ID:422708252006, ima otvoren glavni transakcijski račun broj: 3381002200013857 i devizni račun IBAN: BA39 3389 6048 0351 3083 kod Unicredit Bank d.d. Mostar, navedeni računi nisu blokirani u posljednjoj godini dana poslovanja, računajući vrijeme od dana objave obavještenja o nabavi predmeta nabave.
Potvrda se izdaje na zahtjev Klijenta, a služi u svrhu podnošenja ponude na javnom nadmetanju, te se u druge svrhe ne može koristiti."
Dokaz: uvid u ponudu, stranice 31.
Naime, iz priloženog je u potpunosti dokazano daje tekst Potvrde Unicredit Banke broj MO14-25-2-20- 996 od 25.02.2020. izdana na osnovu zadanih kriterija iz tenderske dokumentacije i da je isti u potpunosti identičan sa zahtijevanim.
Tako da je neosnovan navod ugovornog tijela da nismo naveli datum objave obavještenja o nabaci, jer isti nigdje nije ni tražen u tekstu, te smatramo da smo u potpunosti zadovoljili traženi zahtjev.
S ovim smatramo daje odbacivanje na temelju ove tvrdnje, zlonamjerno i neosnovano, kao i kod ostalih navoda naniže.
II. Navod da ovjerene potvrde o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje tri ugovora izdane od strane kupaca, da su potpisani Ugovori realizirani, ne odgovaraju stvarnom stanju.
I ovaj navod ugovornog tijela je potpuno netočan i zlonamjeran a ima samo za cilj da odbaci našu ponudu, te isti ne odgovara stvarno činjeničnom stanju te je isti je kontradiktoran sa samim zahtjevom ugovornog tijela.
Naime, u tenderskoj dokumentaciji u potočki 3.4.2. Traženi dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u stavu a) dostavlja se:
a) Spisak izvršenih Ugovora u posljednje 3 godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednostima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenta u formi potvrde o dostavljenim robama koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

1) *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
2) *Predmet Ugovora*
3) *Vrijednost Ugovora ·*
4) *Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora*
5) *Navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U našoj ponudi na stranama od 61-65, dostavili smo 5 (pet) Ugovora ovjerenih od strane krajnjih korisnika, kupaca (druga ugovorna strana) o uredno izvršenim Ugovorima, koji su potpisani i ovjereni od istih, Znači da su potvrdili da smo iste ugovorne obaveze uredno izvršili. Znači, dostavljanjem originalnih potvrda o ispunjenosti ugovora u potpunosti dokazujemo da smo u

potpunosti ispunili traženi zahtjev dokaza za tehničku i profesionalnu sposobnost, po potočki 3.4.2.,

Ugovorni Organ proizvoljno i paušalno tumači dobivene potvrde na način da negira dobivene potvrde o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje tri ugovora izdane od strane kupaca, a sve na osnovu želje da se naša ponuda odbaci, kao razlog navodi datume potpisivanja dobivenih potvrda Ugovora na osnovu čega svojevoljno i paušalno tvrdi da Ugovori nisu ispunjeni. Elementarno poznavanje zakona nam kaže je trajanje ugovora ograničeno vremenskim rokom (ovaj put na 12 mjeseci) ili isporukom ugovorenih količina, ukoliko se na vrijeme isporuče sve količine potpisanog ugovora isti se smatra realiziranim bez obzira na vremenski ranije završetak istog. Ugovorno tijelo se ne smije baviti sumnjama i kalkulirati „što bi bilo kad bi bilo" već mora poštivati isključive dokaze koje je sam postavio kao zahtjev u tenderskoj dokumentaciji. Krajnji korisnici su svojim potvrdama potvrdili o uspješnom iskustvu u realizaciji ugovora ali očito da ovo ugovornom tijelu veoma jasan i čist dokaz ne odgovara.

Dokaz: kopije stranica 61-65 Potvrde o uredno izvršenim Ugovorima

Na ovaj način smo u potpunosti dokazali da smo formalno i pravno ispunila i dostavili tražene zahtjeve po potočki: 3.4.2 o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje tri ugovora izdane od strane kupaca, i daje naša ponuda nepravilno odbačena.

III: Navod Ugovornog tijela da predmet nabavke od ponuđača Inel-med nije u skladu sa traženom

maksimalnom dužinom vrećice za krv, jer ponuđena veličina vrećice ne odgovara kiveti centrifuge marka Hittachi Rotanta 460R:

I ovaj navod ugovornog tijela je potpuno netočan i zlonamjeran a ima samo za cilj da odbaci našu ponudu, te isti ne odgovara stvarno činjeničnom stanju te je isti je kontradiktoran sa samim zahtjevom ugovornog tijela. • *i*

Naime, u tenderskoj dokumentaciji U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3, stoji sljedeće:

1. Vrećice za krv 450 ml (dvostruke) sa predonacijskom vrećicom i štitnikom za vakutajner i držačem za epruvete, maksimalne dužine 230 mm

2. Vrećice za krv 450 ml (trostmke) sa predonacijskom vrećicom i štitnikom za vakutajner i držačem za epruvete, maksimalne dužine 230 mm

3. Vrećice za krv (jednostruke) 450 ml.

Ovo sve stoji u jednoj tablici kao jedan Lot, dakle cijena je ukupna za sve tri stavke.

Smatramo daje naša ponuda odbačena bez jesnih i preciznih kriterija, naime sada ugovorno tijelo uvodi nove kriterije kod određivanja mjerenja i vrednovanja vrećica, a koja nisu bila iskazana odnosno poznata u Tenderskoj dokumentaciji niti u tehničkoj specifikaciji prilikom pravljenja ponude.

Mi smo se u našoj ponudi rukovodili strukom i međunarodnim propisima i propisima koje poštuju svi svjetski proizvođači. Sada se uvodi novi kriterij na osnovu kojega naša ponuda nije zadovoljavajuća a isti kriterij je poznat samo ovom ugovornom tijelu, te isti nije prikazan niti u jednoj literaturi niti i prospektima bilo kojeg proizvođača.

Naša ponuda u svemu odgovara kako je traženo po tehničkim zadacima, te je ista uredno registrirana kod nadležne Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH kao i sve vrećice za krv koje se prodaju na tržištu BiH, EU i svijeta.

U odluci o prihvatanju ponude, saznajemo nove kriterije na osnovu kojih je naša ponuda odbijena, a to je: Uvidom dostavljeni dokument 23-interno-l/2020 AS od 24.03.2020, u kojem stručna komisija dostavlja Odgovor na upit oko dostavljenih uzoraka, gdje jedino odgovara predmet nabavke kompanije Broma Bel d.o.o, tj. proizvođač JMS (slika dostavljena od strane Ugovornog tijela) u obrazloženju stoji: „Kada govorimo o dužini vrećice, podrazumijeva se njena ukupna dužina, a ne samo onaj dio koji se ispunjava krvlju, kako je prezentirano na kopiji ponude jednog ponuđača. Znači, na dio koji se puni krvlju, kao i na dio s gornje strane vrećice gdje se u sredini nalazi sistem kroz koji krv prolazi u vrećicu i dva izlaza (pera) sa lijeve i desne strane, koje služe kao priključak za transfuzioni sistem. Te tri izlazne tačke su čvrsto pričvršćene uz vrećicu i moraju biti slobodne bez ikakvog savijanja.

Ukupna dužina vrećice ponuđača d.o.o"Inel med" iznosi 250 mm (slika l), a ukupna dužina vrećice ponuđača d.o.o"Broma Bel", iznosi 225,, (slika 2), što predstavlja razliku 25 mm. Služba za transfuzijsku medicinu posjeduje centrifugu za odvajanje plazme Hetich Rotanta 460R, njena kiveta za umetanje vrećica, te razmak između kiveta do osovine rotora ne dozvoljava (fizički) upotrebu vrećica dužih od 230 mm (ukupna dužina) "

Iz ovoga je očigledno a što ponuđači nisu znali prilikom pravljenja ponude je još jedan kriterij ako se to može nazvati kriterij a očito ga koristi ugovorno tijelo je posjeduju neki tip Centrifuga marke Rotanta 460R proizvođača Andreas Hettich, po kojoj bi se trebali ravnati ponuđači, ali kako se radi o nabavci vrećica za krv koje su međunarodno standardizirane, upotreba centrifuge nije eliminirajući kriterij niti je kriterij određivanja kvalitete vrećice kako se sada to želi prikazati. Znači vrsta centrifuge nema veze sa kvalitetom vrećice, a odgovorno tvrdimo da se i naše vrećice za krv mogu nesmetano koristiti u istoj centrifugi kao što se koriste kod drugih ugovornih tijela u BiH ili u Svijetu. Ne postoji centrifuga za krv koja određuje kvalitetu vrećica, sve su univerzalne i mogu koristit sve tipove vrećica koje su standardne i kao takve i registrirane.

Ugovorno tijelo još si daje za pravo da odredi tj. mijenja kriterije od koje do koje „točke" se vrši mjerenje krvnih vrećica bez traženja zvaničnih podataka od samih proizvođača, navedene kriterije koji nisu bili propisani Tenderskom dokumentacijom i bili poznati u vrijeme pravljenja ponuda svim ponuđačima.

Prvenstveno želimo izjaviti da ovakav način, javne nabavke, koji se temelju na osnovu, „zaključanih" nabavki u skladu sa postojećom medicinskom opremom nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama a znači da, Centrifuga marke Rotanta 460R proizvođača Andreas Hettich, Njemačka, nije zatvoren sistem za upotrebu samo vrećica veličine max.230 mm.

Kompanija Hettich je svjetski proizvođač centrifuga koji udovoljava različitim zahtjevima svjetskih proizvođača vrećica za krv. Nabavka koja se radi po tehničkim karakteristikama jednog proizvođača a da se pri tome koristi medicinska oprema kao izgovor nije uobičajena praksa u svijetu. Također ako se ne navodi koji rotor i kapacitet kivete posjeduje ugovorno tijelo, jedina karakteristika je dužina vrećice za krv,jednog" proizvođača.

Također smo izvršili uvid u tehničku specifikaciju proizvođača, gdje jasno je vidljivo da centrifuga za krv Rotanta 460R ima mogućnost rotacije vrećica 450 ml (4mjesta). Proizvođač ne navodi ni dužinu ni širinu, (dokaz 3).
Također maksimalan kapacitet centrifuge je 4x750 ml. (dokaz 4) Dostavljamo i sliku slaganja vrećica u centrifugu.
Opet napominjemo da ovo ne može biti kriterij za odbacivanje naše ponude jer nije riječ o nabavci centrifuge nego vrećica za krv, ostaje nejasno, od traženih vrećica, trostruke, dvostruke i jednostruke, koju je vrećicu izmjerio Ugovorni organ, obzirom da je riječ 8 ponuđenih vrećica.
Također, veoma je neozbiljan i paušalan pokušaj internog mjerenja vrećica koji se ne poziva niti na jedan standard, i koji je suprotan dosadašnjoj praksi dokazivanja tehničkih osobina proizvoda i kvalitete istog, priložene slika mjerenja vrećica za krv su paušalne i ne pokazuje točne mjerne koordinate kao početnu točku mjerenja tj od koje se točne mjeri.
Uvidom u tehničku dokumentaciju proizvođača Demophorius Kipar (dokaz 5) vidljivo je da se samo mjeri duljina vrećice od dna do kanila na vrhu (koje u procesu centrifugiranja nemaju nikakvu ulogu) i ona na glavnoj vrećici (dvostruke 450 i trostruke 450) iznosi 205 mm ±5%, njen kapacitet je 450 ml krvi (600 ml maksimalni kapacitet vrećice)
Naravno svi proizvođači vrećica, proizvode po standardima i procedurama kao ISBT 128 i slično ili EN ISO 3826-1:2014 i naravno u skladu sa procedurom o medicinskim sredstvima za koje se izdaje CE Certifikat.
Zbog svega ovoga tražimo da se naša žalba uvaži i poništi Odluka protiv koje je izjavljena, a da se naša ponuda smatra prihvatljivom i donese nova odluka kojom se i nama omogućuje da pristupimo E-aukciji. Ukoliko ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom, tražimo da se ista proslijedi Uredu za razmatranje žalbi od kojeg tražimo poništenje odluke i vraćanje na ponovni postupak.
Također tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 01-37-1-6-7/20 od 24.04.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Izjavljena žalba protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za isporuku vrećica za krv broj: 01-37- 1-6-3/20 od 14.04.2020. godine od strane d.o.o. „INEL MED“ Mostar je blagovremena i izjavljena od strane odgovornog lica.
Analizom navoda u izjavljenoj žalbi ugovorni organ je ocijenio da je žalba u potpunosti neosnovana, te istu u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama prosljeđuje URŽ-u na daljnje postupanje.
Ponudu za učešće u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora u trajanju godinu dana blagovremeno su dostavila tri ponuđača i to: d.o.o. „BROMA BEL“ Banja Luka, d.o.o. „INEL MED“ Mostar i d.o.o. „INEL-BH“ Maglaj.

Analizom sadržaja priložene dokumentacije i ponude ponuđača d.o.o. „BROMA BEL“, Komisija je ocijenila daje navedeni ponuđač dostavio ponudu i tražene uzorke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je istu ocijenila prihvatljivom.
Analizom sadržaja priložene dokumentacije i ponude ponuđača d.o.o. „INEL MED“, Komisija je ocijenila da navedeni ponuđač nije dostavio tražene uzorke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je istu ocijenila neprihvatljivom.
Analizom sadržaja priložene dokumentacije i ponude ponuđača d.o.o. „INEL-BH“, Komisija je konstatirala da navedeni ponuđač nije dostavio tražene uzorke, te je istu ocijenila neprihvatljivom.
Pošto je samo jedna ponuda ocijenjena prihvatljivom i to ponuda ponuđača d.o.o. „Broma Bel“, ugovorni organ je vrijednovao prihvatljivu ponudu i donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-37-1-6- 3/20 o isporuci vrećica za krv ponuđaču d.o.o. „Broma Bel“ iz Banja Luke.
Ugovorni organ je Odluku o dodjeli ugovora za isporuku vrećica za krv broj: 01-37-1- 6-3/20 dostavio ponuđačima koji su učestvovali u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora. Nakon što su zaprimili navedenu Odluku ponuđač d.o.o. „INEL MED“ Mostar je blagovremeno dostavio žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: DB 2004-3/20 .
Navodi žalitelja da je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu iz tri razloga su potpuno neosnovani:
1. U izvještaju broj: 01-37-1-6-2/20 ugovorni organ nigdje nije naveo da odbacuje ponudu žalioca zbog potvrde od strane UniCredit banke. Ugovorni organ je analizom dostavljene potvrde od strane banke uočio da u potvrdi nedostaje datum objave obavještenja koji je ponuđaču bio poznat u vrijeme formiranja ponude odnosno prikupljanja dokumentacije koju će preložiti u ponudi, a koji je potrebano navesi kako bi se odredio period od godinu dana jer je u tački 3.3.2. pod a) tenderske dokumentacije zahtjevan period od godinu dana poslovanja u kojem nije bilo blokade žiro računa ponuđača. Tenderska dokumentacija se izrađuje prije objave obavještenja o nabavci i ugovorni organ ne može u tenderskoj dokumentaciji navoditi datum od kada se počinje računati traženi period već je naveo da se period računa od dana objave obavještenja, a koji je ponuđaču poznat jer je preuzeo tendersku dokumantaciju i obavještenje o nabavci (dokaz: Obavještenje o nabavci broj: 843-7- 1-4-3-7/20 od 17.02.2020. godine, izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije). Dakle, period od godinu dana poslovanja je potrebno odrediti navođenjem datuma objave obavještenja, a dostavljena potvrda od strane banke nema precizno određen period od godinu dana pa dokazi koje žalitelj navodi samo dokazuju da on pogrešno tumači zahtjev iz tenderske dokumentacije. Međutim, ugovorni organ nije naveo da je potvrda banke razlog za odbacivanje ponude **što znači da ugovorni organ prihvata potvrdu u sadržaju koji je naveden**. Prema tome, navodi žalitelja su potpuno neosnovani.
2. U izvještaju broj: 01-37-1-6-2/20 ugovorni organ nigdje nije naveo da odbacuje ponudu žalioca iz razloga što dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima nisu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Komisija ugovornog organa je u pomenutom Izvještaju konstatirala da od pet dostavljenih dokaza o uredno izvršenim ugovorima u dva dokaza ugovori su u toku realizacije jer vremenski nisu izvršeni, a u tački 3.4.1. pod a) tenderske dokumentacije je traženo

sljedeće: *"Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora čiji su karakter i komlpeksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor...."*. Predloženi ugovor je na period od godinu dana u kojem će dobavljač isporučivati ugovrenu količinu robe. Dakle, period trajanja ugovora i količine moraju biti usklađene, to jeste da tokom perioda od godinu dana dobavljač isporučuje robu u količinama koje su ugovorene. Prema tome, nije valjan dokaz da je ugovor izvršen znatno prije isteka roka trajanja ugovora jer se takav ugovor ne namjerava dodijeliti ponuđaču u ovom postupku. U tački 3.4.2. pod a) tenderske dokumentacije ne traže se navodi o količinama predmeta nabavke (Dokaz : TD broj 28-11 -200-1/20), a u potvrdi od strane dobavljača nigdje ne stoje količine koje su ugovorene (Dokaz: Potvrda od strane Zavoda za transfuzijsku medicinu FBiH i potvrda od strane JU ZU Opća bolnica „Mustafa Beganović" Gračanica). U potvrdi od strane JU ZU Opća bolnica „Dr Mustafa Beganović" Gračanica stoji da se ugovor uredno izvršava (Dokaz: Potvrda) čime se u samoj potvrdi dokazuje da ugovor nije izvršen. Međutim, zahtjevani su dokazi o izvršenju najmanje tri ugovora, a žalitelj je dostavio dokaze za pet ugovora od kojih dva nisu valjana, ali je ponuđač ispunio uslove koji se zahtjevaju. **Prema tome, ugovorni organ ne navodi da su dokazi o izvršenju ugovora razlog za odbacivanje ponude.** Navodi žalitelja su u ovom slučaju potpuno, neosnovani.

3. U izvještaju broj: 01-37-1-6-2/20 u dijelu analize ponude žalitelja ugovorni organ navodi sljedeće: *„na osnovu analize ponude i analize priložene dokumentacije tražene tenderskom dokumentacijom, te provjere dostavljenih uzoraka predmeta nabavke, Komisija je utvrdila da ponuđač nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tendrske dokumentacije, te je ponudu ponuđača d.o.o. „INEL MED" Mostar ocijenila neprihvatljivom i istu nije uzela u daljnje vrijednovanje (bodovanje)"*.

Dakle, razlog ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive su dokazi da uzorci ponuđene robe nisu u skladu sa zahtjevom iz tenderske specifikacije jer je zahtjevana maksimalna dužina vrećice za stavku 1. i stavku 2. specifikacije 230 mm. Komisija je od Službe za transfuziju tražila stručno mišljenje za uzorke oba ponuđača koji su dostavili uzorke (Dokaz: Zahtjev broj: 28-11-201-1/20), te je prihvatila navedene dokaze od strane Službe za transfuziju da su uzorci ponuđača d.o.o. „INEL MED" duži od 230 mm i da sa ponuđenim predmetam nabavke ne mogu raditi na centrifugi kojom raspolažemo (dokaz: odgovor na upit dostavljenih uzoraka broj: 21-interno-1/2020 AS od 24.03.2020. godine sa prilozima slika).

Navodi žalitelja da nije znao šta se računa u maksimalnu dužinu vrećice su potpuno neosnovani. U opisu predmeta nabavke za stavke 1 i 2 tenderske specifikacije je navedeno daje maksimalna dužina vrećice 230 mm. Dakle, žalitelj je znao koja se maksimalna dužina vrećice traži. U periodu od objave obavještenja o nabavci do krajnjeg roka za predaju ponuda nije bilo postavljenih pitanja od strane ponuđača (dokaz: Izvještaj o pitanjima i odgovorima), što daje za pravo ugovornom organu da konstatuje da je tenderska dokumentacija potpuno jasna i nedvosmislena, odnosno da su potencijalni ponuđači znali šta obuhvata maksimalna dužina vrećice koja se traži. U periodu od primitka Odluke do isteka žalbenog perioda žalitelj je imao pravo na uvid u ponude, odnosno na uvid u način mjerenja dužine vrećice i način provjere uzoraka koje je žalitelj dostavio na centrifugi kojom ugovorni organ raspolaže, ali nije izvršio

uvid odnosno provjeru tvrdnje od strane Službe za transfuziju, pa nema pravo da sumnja u ispravnost navoda Službe za transfuziju. Ugovorni organ smatra daje žalitelj svjestan da su navodi Službe za transfuziju tačni, odnosno da je dužina vrećice koju je žalitelj ponudio veća od tražene pa zbog toga izbjegava uvid u činjenice. Žalitelj se pokušava služiti dodatnim dokazima koje je dostavio u prilogu žalbe, u formi fotografije iz nekog kataloga, kojom pokušava uvjeriti da vrećice za krv koje je ponudio, ako se postave kako je prikazano na fotografiji, odgovaraju centrifugi koju ugovorni organ posjeduje. Priložena fotografija ne pokazuje centrifugu kojom raspolaže ugovorni organ, već prikazuje neku centrifugu koja je daleko veća, koja ima šest posuda koje su puno veće i dublje i u koje se stavljaju po dvije vrećice što ukupno znači da se stavlja 12 vrećica, koje mogu biti duže od onih koje odgovaraju za centrifugu kojom raspolaže ugovorni organ. Kada bi se vrećice koje je ponudio žalitelj na isti način postavile u centrifugu kojom raspolaže ugovorni organ, da vrh za priključak na transfuziju bude okrenut prema gore, a koja ima 4 plitke posude u koje se stavlja samo po jedna vrećica, dio iznad prostora za krv bi stršio van posude, a kada se spusti poklopac da bi se centrifuga pustila u rad, dio vrećice koji strši iznad posude bi zapinjao za poklopac, te usljed velikog broja obrtaja dolazi do oštećenja tog dijela vrećice kroz koji iscuri krv. Bilo bi nam zadovoljstvo da smo to mogli pokazati žalitelju. Na ovaj način žalitelj pokušava dodatnim pogrešnim dokazima obmanuti kako ugovorni organ bez razloga odbacuje njegovu ponudu. Ugovorni organ nema nikakvog razloga da odbija ponudu vrećica za krv koje odgovaraju za rad centrifuge, odnosno ako je to vrećica po dužini zbog koje nebi došlo do oštećenja vrećice i curenja krvi iz nje. Služba za transfuziju je mjerodavna da provjeri dostavljene uzorke i da da svoje mišljenje o uzorcima od oba ponuđača. Radi toga je Komisija prihvatila obrazloženje Službe za transfuziju koje je potpuno ispravno. Zatim, sam žalitelj navodi da za centrifugu kojom ugovorni organ raspolaže nema u katalozima propisanih dimenzija za vrećice nego samo kapacitet do maksimalno 750 ml. Ovdje se radi o vrećivama za krv od 450 ml, a činjenica je da su oba ponuđača dostavili uzorke vrećica za krv od 450 ml ali su im dužine različite (Dokaz slike 1. i 2. u prilogu obrazloženja). Dužina vrečice je ipak bitna jer kako smo već naveli, korištenjem vrećice za krv koja je duža od kivete, dolazi do oštećenja vrećice iz koje usljed velikog broja obrtaja iscuri dragocijena krv.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ ocjenjivao kvalitetu vrećice su potpuno neosnovani. Nigdje u zapisniku o ocjeni ponuda ne stoji da se ocjenjivala kvaliteta pa smatramo da žalitelj izmišlja radnje koje se nisu događale. Također je neosnovana tvrdnja žalitelja da je ugovorni organ uveo nove kriterije za vrijednovanje ponuda. Kriterij za vrijednovanje ponuda je poznat, a to je ekonomski najpovoljnija ponuda sa podkriterijima: cijena i rok isporuke. Dakle, nije kavlitet podkriterij za vrijednovanje ponuda niti je bilo vrijednovanje ponuda po nekom novom kriteriju. Ocjena ponuda je izvršena na osnovu dostavljenih uzoraka i dokumentacije. Žalitelj po mišljenju ugovornog organa izmišlja da je njegova ponuda odbačena iz zlobnih razloga. Ugovmi organ nema nikakve zlobne razloge već cilj da dobije robu koja će mu odgovarati prilikom rada, da ne napravi štete prilikom rada u smislu rasipanja krvi. Ugovorni organ bi bio zadovoljan daje žalitelj ponudio vrećice za krv po dužini koja nam odgovara kako bi se u e- aukciji cijena spustila, ali ne

može prihvatiti ponudu vrećica za krv koje se ne mogu koristiti jer bi prihvatanjem ponude sam sebi nanio ogromnu štetu u smislu snabdjevanja sa predmetom nabavke, radom sa vrećicama koje ne odgovaraju za postojeću centrifugu uništavala bi se dragocijena krv i nanio bi sebi štetu u financijskom smislu. Cijenimo da URZ treba voditi računa o trošenju javnih sredstava i šteti koja bi se mogla nanijeti ugovornom organu eventualnim zaključivanjem ugovora o isporuci ponuđenih vrećica za krv sa žalitelj em.
Na temelju svega navedenoga jasno je da su svi navodi žalitelja u žalbi neosnovani, da žalitelj nije dostavio ponudu sa uzorcima u skladu sa zahtjevom iz tenderske specifikacije (obrasca za cijenu) maksimalne dužine 230 mm i da je ugovorni organ na ispravan način postupio kada je ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, te ovaj ugovorni organ predlaže URŽ-u da žalbu žalioca d.o.o. „INEL MED" iz Mostara u potpunosti odbaci kao naosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1- 984-4/20 od 04.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organ u kojem navodi da Izjašnjenje ugovornog tijela smatra potpuno neosnovanim a svoju žalbu i dalje smatramo apsolutno osnovanom, stoga u potpunosti ostaje kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela ističemo i napominjemo sljedeće.
Skrećemo pažnju da su svi dokumenti ugovornog tijela konfuzni, neprecizni, nedorečeni te se mogu tumačiti na više načina a što ponuđače može dovesti u zabludu, a sve ovo je vidljivo iz Odluke o izboru i Izjašnjenja na žalbu, čime samo sebe demantuje, pa sve do uvođenja novih kriterija kod odlučivanja o kvaliteti proizvoda koji nisu bili istaknuti u TD.
U konkretnom slučaju Ugovorno tijelo je u Odluci navelo navodne nedostatke u ponudi po pitanju ispravnosti po tvrde Unicredit banke da račun nije blokiran, te nedostatke na nekim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima, na što smo u žalbi reagirali i ukazali da takvi navodi nisu točni i na to su se odnosila prva dva žalbena navoda. Međutim, sada u svom izjašnjenju ugovorno tijelo navodi da ova dva navoda nije trebalo ni navoditi jer to nisu bili razlozi za odbacivanje ponude. Obzirom da je u tom dijelu Odluka neprecizna, morali smo reagirati i opreza radi osporavati i ove konstatacije iz odluke. U svakom slučaju, ugovorno tijelo sada priznaje da navodni nedostaci u pogledu potvrde banke i potvrda o uredno izvršenim ugovorima nisu bili razlog za odbacivanje ponude, odnosno priznaje daje u tom smislu nema nedostataka u našoj ponudi.
Time ugovorno tijelo u izjašnjenju pojašnjava svoju odluku i izjašnjava se da je jedini razlog odbacivanja ponude taj što smo navodno dostavili uzorke vrećica za krv čija je dužina navodno veća od dužine propisane tehničkom specifikacijom. Dalje brani svoje stavove i osporava naše navode iz žalbe, te navodi da mi kao žalitelj sada uvodimo nove dokaze, budući da smo kao dokaz uz žalbu dostavili tehnički list odnosno zvanične tehničke podatke koje je dao proizvođač predmetnih kesica za krv, a koji u potpunosti pokazuju da dužina ponuđenih vrećice odgovora

zadanoj. Zbog ovoga nije točno da uvodimo nove dokaze kako bi dopunili našu ponudu, već istu samo pojašnjavamo čime ne mijenjamo sadržaj ponuđenog.
Stoga ponovno ukazujemo na nekoliko ključnih činjenica iz kojih je jasno da je ugovorno tijelo naknadno, proizvoljno i paušalno arbitriralo i primijenilo samo svoje kriterije za mjerenje vrećica, odnosno način mjerenja vrećica, a da to prethodno nije precizno definiralo u tenderskoj dokumentaciji odnosno tehničkoj specifikaciji. Ovim se jasno dokazuje da ovo ugovorno tijelo uvodi nove naknadne kriterije za odlučivanje a koji nisu bili propisani u izvornoj tenderskoj dokumentaciji a na što smo već i upozorili.
Naime, nije sporno da u tehničkoj specifikaciji piše da dužina vrećice može biti maksimalno 230 mm, ali je sporno šta se pod tom dužinom smatra jer to nije prethodno definiralo. Ugovorno tijelo naknadno prilagođava način mjerenja i arbitrira šta smatra pod dužinom vrećice, da li samu vrećicu ili vrećicu plus dio sistema kroz koju krv dolazi u vrećicu. Služba za transfuziju od koje je Komisija za nabave zatražila mjerenje proizvoljno je primijenila način mjerenja tako daje izmjerilo ne samo vrećicu nego i dodatak (?)
Ovakav način mjerenja nije u skladu sa predmetnom strukom, niti je ovakav način mjerenja poznat u stručnoj literaturi, niti ovakav način mjerenja priznaju proizvođači kao dokaz veličine svoje vrećice. Znači svaki proizvođač je propisao i izmjerio svoju dimenzije vrećice koji se nalaze u katalozima i koje su mjerodavne a neko naknadno tumačenje veličina po svojoj želji. Stoga smo uz žalbu dostavili dokaz (dokaz 5 kao prilog žalbe) iz kojeg je to vidljivo.
Taj tehnički dokument nije tražen tenderskom dokumentacijom te se uopće ne radi o dopuni ponude kako to ugovorno tijelo insinuira u izjašnjenju.
Člankom 102. ZJN propisano je: *1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.* Člankom. 105,.. ZJN propisano je je da se i uz žalbu dostavlja., (h) prijedlog dokaza. Prema tome, ne samo da je dopušteno nego je i potrebno dokazivati činjenice koje se navode u žalbi.
Tehnički list proizvođača pokazuje i dokazuje da se dimenzija-dužina kese mjeri prema dužini kese a ne prema dodatku. Proizvođači tj. struka koja se time bavi tako označava dimenzije odnosno dužinu. Nasuprot tome, Služba za transfuziju ugovornog tijela primijenila je drugi način mjerenja, svoj način, koji nije stručno priznat niti se pozivaju na standarde ili stručnu literaturu koja bi im dala za pravo način mjerenja kao i svrhu istog, zato kažemo da su postupili paušalno i površno. Pored toga svjesno ignoriraju stvarne proizvođačke vrijednosti veličina koje su date uz ponudu.
Stoga, obzirom da u tenderskoj dokumentaciji odnosno tehničkoj specifikaciji nije precizirano šta se pod dužinom smatra, ponuditelj i nije mogao drugačije tumačiti nego ponuditi kese prema podacima o dužini iz tehničkog lista: zbog toga ugovorno tijelo nije mogao i nije ni trebalo uzeti metar za mjerenje i mjeriti vrećicu, ako već nije propisalo da će istu tako mjeriti. Što je mjerodavno i na što se pouzdati nego na zvanične podatke proizvođača? Mi smo u našoj ponudi ponudili vrećicu koja prema tehničkim podacima odgovara zadanoj maksimalnoj dužini. Ovakvim naknadnim mjerenjem odnosno mišljenjem da se sada pod dužinom smatra nešto drugo,

a ne ono što na tehničkom listu piše i da tako treba mjeriti dužinu, ponuđači su dovedeni u zabludu. Struka odnosno proizvođači u svojim tehničkim podacima navode dimenzije samo vrećice, a ne dodatka koji je irelevantan za funkciju vrećice.
U tehničkoj specifikaciji piše: ***vrećica za krv 450 ml... maksimalne dužine 230 mm***, ne navodeći šta se pod tim smatra. Kao postupiti nego ponuditi prema podacima samog proizvođača vrećice, kao što smo i postupili. A ponudili smo standardni proizvod vrećicu za krv kao i svakom drugom kupce u BiH i koja je kao takva i registrirana kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
Dalji navodi iz izjašnjenja, kao i iz mišljenja službe za transfuziju na koju se komisija poziva da naša ponuđena vrećica ne odgovara centrifugi marke koju oni posjeduju su paušalni i ničim dokazani i služe kao opravdanje za naknadno prilagođavanje kriterija mjerenja. Uostalom, ovo je sada novi dodatni kriterij od strane ugovornog tijela ugovorno tijelo za koju ponuđači tek sada saznaju a da u tehničkoj specifikaciji nije ni navelo za koju centrifugu služe vrećice, a ponuditelj i nisu znali i nisu morali znati s kakvim centrifugama raspolaže ugovorno tijelo, jer svaka centrifuga za krvne vrećice je standardizirana za sve tipove krvnih vrećica bez obzira na razlčitog proizvođača, tako da naziv centrifuge nema veze sa nabavkom vrećica za krv te ista nije kriterij za odabir i vrednovanje kvaliteta proizvoda.
Međutim, i pored toga, nisu točni navodi da se naša ponuđena vrećica ne može koristiti u centrifugi koju ima ugovorno tijelo, jer se naše vrećice koriste na svim centrifugama kod bilo kojeg ugovornog tijela u BiH ili u svijetu te ne postoje centrifuge prilagođena samo za jednog proizvođača te se radi o univerzalnom proizvodu za sve vrste vrećica za krv od različitih proizvođača, tako da ovaj navod o posjedovanju centrifuge ugovornog tijela nije osnovan ni stručno medicinski opravdan.
Da dodatno pojasnimo, kod ove centrifuge koju posjeduje ugovorno tijelo se ne radi se o tzv. zatvorenom sistemu pa se mogu koristi samo vrećice proizvođača koji je proizveo centrifugu, nego se radi o otvorenom sistemu centrifuge koje mogu koristiti svi proizvođači vrećice za krv u svijetu.
Pored ovoga ponovo napominjemo da isti zahtjev vezano za centrifugu osim što nije zakonit isti nije bio ni naznačen ili zahtjevan u TD. Te se kao takav smatra kao novi kriterij (dodatak) koje ponuđači nisu znali prilikom izrade ponude. Stoga u svemu ostajemo pri navodima iz žalbe.
Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-984-5/20 od 04.05.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Broma Bel d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN).
Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uvjeti za rješavanje po žalbi u skladu sa članom 105. ZJN.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio ***da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.***

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-984-9/20 od 14.05.2020. godine usvojio žalbu žalitelja Inel-med d.o.o. Mostar kao osnovanu, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Protiv navedenog Rješenja, u upravnom sporu, ***ugovorni organ u ulozi tužitelja: ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać,*** je pokrenuo upravni spor pred Sudom BIH, koji je okončan presudom broj S 13 U 03612520 U od dana 11.03.2022.godine, ***kojim je usvojena tužba, poništeno Rješenje broj: JN2-03-07-1-984-9/20 od 14.05.2020. godine i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak.***

Žalitelj u žalbi navodi kako je iz ožalbene Odluke vidljivo da je ponuda žalitelja odbačena iz slijedećih razloga:
I. Na Potvrdi izdanoj od strane UniCredit Banke broj: MO14-25-2-20-996 od 25.02.2020. g. da žiro račun ponuđača u posljednjih godinu dana poslovanja nije bio u blokadi, ne navodeći datum objave obavještenja o nabavci koji je ponuđaču bio poznat u vrijeme formiranja ponude.
II. Da ovjerene potvrde o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje tri ugovora izdane od strane kupaca, da su potpisani Ugovori realizirani, ne odgovaraju stvarnom stanju;
III. Da predmet nabavke od ponuđača Inel-med nije u skladu sa traženom maksimalnom dužinom vrećice za krv, jer ponuđena veličina vrećice ne odgovara kiveti centrifuge marka Hittachi Rotanta 460R.
Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ utvrđuje kako razlozi koje navodi žalitelj pod r/b I i II nisu bili razlozi za odbacivanjem ponude žalitelja, te da su isti prihvatljivi za ugovorni organ. Imajući u vidu da žalbeni navodi pod r/b I i II nisu sporni među strankama, ovaj organ se o istim neće ni izjašnjavati.

Dalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ žaliteljevu ponudu odbacio bez jasnih i preciznih kriterija, jer ugovorno tijelo uvodi nove kriterije kod određivanja mjerenja i vrednovanja vrećica, a koja nisu bila iskazana odnosno poznata u Tenderskoj dokumentaciji niti u tehničkoj specifikaciji prilikom pravljenja ponude. Žaliteljeva ponuda u svemu odgovara kako je traženo po tehničkim zadacima, te je ista uredno registrirana kod nadležne Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH kao i sve vrećice za krv koje se prodaju na tržištu BiH, EU i svijeta.
Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi kako je Komisija utvrdila da ponuđač Inel-med d.o.o. Mostar nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tendrske dokumentacije, odnosno da uzorci ponuđene robe nisu u skladu sa zahtjevom iz

tenderske specifikacije jer je zahtjevana maksimalna dužina vrećice za stavku 1. i stavku 2. specifikacije 230 mm. Komisija je od Službe za transfuziju tražila stručno mišljenje za uzorke oba ponuđača koji su dostavili uzorke **te je prihvatila navedene dokaze od strane Službe za transfuziju da su uzorci ponuđača d.o.o. „INEL MED" duži od 230 mm i da sa ponuđenim predmetom nabavke ne mogu raditi na centrifugi kojom raspolaže marke Hittachi Rotanta 460R.**

Navodi žalitelja da nije znao šta se računa u maksimalnu dužinu vrećice su potpuno neosnovani. U opisu predmeta nabavke za stavke 1 i 2 tenderske specifikacije je navedeno da je maksimalna dužina vrećice 230 mm. Dakle, žalitelj je znao koja se maksimalna dužina vrećice traži. U periodu od objave obavještenja o nabavci do krajnjeg roka za predaju ponuda nije bilo postavljenih pitanja od strane ponuđača, što daje za pravo ugovornom organu da konstatuje da je tenderska dokumentacija potpuno jasna i nedvosmislena, odnosno da su potencijalni ponuđači znali šta obuhvata maksimalna dužina vrećice koja se traži.

Ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3, utvrđuje kako je navedeno:

1. *Vrećice za krv 450 ml (dvostrukej sa predonacijskom vrećicom i štitnikom za vakutajner i držačem za epruvete,* **maksimalne dužine 230 mm**
2. *Vrećice za krv 450 ml (trostruke) sa predonacijskom vrećicom i štitnikom za vakutajner i držačem za epruvete,* **maksimalne dužine 230 mm**
3. *Vrećice za krv (jednostruke) 450 ml.*

Daljim uvidom u ožalbenu Odluku, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ 17.03.2010. godine dopisom broj: 28-11-201-1/20 zatražio od Službe za transfuziju da provjere da li su dostavljeni uzorci u skladu sa opisom predmeta nabavke koje je zahtjevao u obrascu za cijenu zbog gabarita centrifuge sa kojom raspolaže. U odgovoru Službe za transfuziju od 24.03.2020. godine se navodi kako su radnici u službi provjeravali uzorke kojom prilikom su utvrdili da uzorci ponuđene robe ponuđača d.o.o. „INEL MED" nisu odgovarajući u odnosu na dužinu vrećice za krv koja u ukupnoj dužini nesmije prelaziti 230 mm.

Dalje se navodi kako pod dužinom vrećice se smatra ukupna dužina, pored dijela koji se ispunjava krvlju je i sistem kroz koji krv dolazi u vrećicu i dva izlaza koji služe kao priključak za transfuzioni sistem, a ne samo onaj dio vrećice koji se ispunjava krvlju, kako je priloženo u ponudi ponuđača d.o.o. „INEL MED". Služba je utvrdila da ukupna dužina vrećice ponuđača d.o.o. „INEL MED" prelazi maksimalnu dužinu od 230 mm, te je kao dokaz priložena slika sa mjerenja dužine vrećice iz koje se to vidi. Služba napominje da raspolažu sa centrifugom za odvajanje plazme HETICH ROTANTA 460R i da njena kiveta za umetanje vrećica ne dozvoljava upotrebu vrećica ukupne dužine veće od 230 mm. Dalje, u ožalbenoj odluci se navodi kako je u opisu predmeta nabavke (obrazac za cijenu) navedeno „maksimanlne dužine 230 mm", te nije naznačeno da se dužina od 230 mm odnosi na dužinu dijela kojim se ispunjava krv, a nijedan od potencijalnih ponuđača nije postavio pitanje u vezi pojašnjenja tenderske

dokumentacije, Komisija je ocijenila da ponuđeni predmet nabavke od strane ponuđača d.o.o. „INEL MED“ nije u skladu sa traženom maksimalnom dužinom vrećice za krv.

U obrazloženju presude se navodi:

Osporenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2- 03-07-1-984-9/20 od 14.05.2020. godine, usvojena je žalba ponuđača Inel-med d.o.o. Mostar i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-37-1- 1-6-3/20 od 14.04.2020. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Istim rješenjem, usvojen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Protiv prednjeg konačnog rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi, da je prilikom razmatranja ponuda utvrdio, da ponuda ponuđača Inel-med d.o.o. Mostar nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD jer je maksimalna dužina vrećice za krv veća od tražene, odnosno nije pogodna za korištenje u centrifugi kojom tužitelj raspolaže. Ističe, da je žalitelj u svojoj žalbi istakao da nije znao šta se računa u maksimalnu dužinu vrećica za krv, što je netačno, jer je u opisu predmeta nabavke navedena maksimalna dužina vrećica, a o istom se nije ni informirao putem portala postavljanjem pitanja u toku samog postupka nabavke. Ukazuje, da je tuženi dao uputu tužitelju da ponovo utvrdi kvalifikovanost ponude ponuđača Inel-med d.o.o. Mostar, a ovakav stav je postavljen na način da se postupak, koji je već jednom proveden i okončan i u kojem su utvrđene sve činjenice, ponavlja, a isto ne bi proizvelo drugačiji rezultat. Smatra, da je tuženi zauzeo pogrešan stav ukazujući, da nigdje u TD nije navedeno da će se vrećice za krv koristiti na centrifugi marke Rotanta 460R proizvođača Andreas Hettich i da njena kiveta za umetanje vrećica ne dozvoljava upotrebu vrećica dužine veće od 230 mm, te da je tužitelj bio dužan da isto navede, kao i činjenicu da će se dostavljeni uzorak mjeriti. Tužitelj dale navodi nespornu činjenicu, da je pokrenuo postupak za nabavku vrećica za krv, koje odgovaraju uređaju kojim raspolaže i iz tog razloga je naglasio, da je maksimalna dužina vrećice 230 mm (od krajnje tačke donjeg dijela do vrha gornjeg dijela koji služi kao priključak na infuziju). Smatra, da je navodeći maksimalnu dužinu vrećica, dao dovoljne i jasne informacije o tome koje vrećice za krv su prihvatljive za tužitelja. Cijeni, da ukoliko je tuženi smatrao da je TD imala nedostataka i da je istom povrijeđen član 53. stav 1. ZJN, isti trebao postupiti u skladu sa odredbom člana 103. stav 1. tačka a) ZJN i poništiti postupak u cijelosti i naložiti tužitelju da ponovo provede postupak javne nabavke. Konačno, slijedom prednjih navoda, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać, pokrenuo postupak javne nabavke vrećica za krv, za koji je obavještenje o nabavci broj: 843-7-1-4-3-7/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 12.02.2020. godine, te je nakon okončanog postupka dana 14.04.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-37-1- 1-6-3/20.

Protiv navedene odluke, žalbu je izjavio ponuđač Inel-med d.o.o. Mostar, a tuženi je odlučujući o istoj donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je žalitelju bila nepoznanica na kojem tipu centrifuge će vrećice biti korištene, a što je ugovorni organ morao navesti, te da ugovorni organ nije naveo da će se dostavljeni uzorci mjeriti.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke.

Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama).

Zakon o javnim nabavkama je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari,

izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači, da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Prema nalaženju ovog suda, osnovano tužitelj ukazuje da kod utvrđenja, da tenderska dokumentacija nije dovoljno precizna, ***tuženi je bio u obavezi da istu poništi u skladu sa odredbom člana 103. stav 1. tačka a) ZJN.***

Naime, ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 naveo: 1. vrećice za krv 450 ml (dvostruke) sa predonacijskom vrećicom i štitnikom za vakutajner i držačem za epruvete, maksimalne dužine 230 mm, 2. vrećice za krv 450 ml (trostruke) sa predonacijskom vrećicom i štitnikom za vakutajner i držačem za epruvete, maksimalne dužine 230 mm i 3. vrećice za krv (jednostruke) 450 ml.

Ponuđač Inel-med d.o.o. Mostar je ponudio vrećice za krv koje, po utvrđenju ugovornog organa, prelaze traženu dužinu od krajnje tačke donjeg dijela do vrha gornjeg dijela koji služi kao priključak na infuziju. ***Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije propisano šta se smtra dužinom vrećice, tj. da li samo dio koji se ispunjava krvlju ili i sistem kroz koji krv dolazi u vrećicu i dva izlaza koji služe kao priključak za transfuzioni sistem, to je jasno da je tenderska dokumentacija neprecizna, odnosno da nije sačinjena u skladu sa odredbom člana 53. stav 1. ZJN.*** *Citiranom odredbom je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*

U ponovnom postupku, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar će ponovnim utvrđivanjem odlučnih činjenica, pravilnom primjenom materijlanog prava, donijeti novu valjanu i zakonitu odluku.

Postupajući po presudi Suda BIH, ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ pripremi tendersku dokumentaciju u kojoj **daje potpune informacije** o uslovima ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponude na stvarno konkrentskoj osnovi, dok je članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisana obaveza ponuđača da se tokom pripreme ponude **pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.** Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ propisao u Obrascu za cijenu ponude da ponuđene vrećice za krv budu maksimalne dužine 230 mm, **ali također ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da će vrećice za krv biti korištene na tipu Centrifuga marke Rotanta 460R proizvođača Andreas Hettich i da njena kiveta za umetanje vrećica ne**

dozvoljava upotrebu vrećica ukupne dužine veće od 230 mm, što je bila nepoznanica žalitelju prilikom pripreme ponude, a što je ugovorni organ imao obavezu da navede. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji naveo da će se dostavljeni uzorci mjeriti, odnosno da ukoliko ne budu mogli stati u kivete uređaja koji posjeduje ugovorni organ, isti će biti neprihvatljivi za ugovorni organ. Dakle, to su sve nepoznanice za ponuđače i iste je trebalo jasno naglasiti u tenderskoj dokumentaciji. U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, žalitelj navodi da je žalitelj ponudio vrećice za krv koje odgovaraju dužini koja je navedena u tehničkim podacima koja odgovara zadanim dužinama kesice od 230 mm.
Prema ocjeni ovog organa, **potrebno je postupak poništiti u cjelosti u skladu sa odredbom člana 103. stav 1. tačka a) ZJN, iz razloga što propisana tenderska dokumentacija nije dovoljno precizno propisana.**
Naime, ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 naveo: 1. vrećice za krv 450 ml (dvostruke) sa predonacijskom vrećicom i štitnikom za vakutajner i držačem za epruvete, maksimalne dužine 230 mm, 2. vrećice za krv 450 ml (trostruke) sa predonacijskom vrećicom i štitnikom za vakutajner i držačem za epruvete, maksimalne dužine 230 mm i 3. vrećice za krv (jednostruke) 450 ml.

Slijedom navedenih razloga, ovaj organ utvrđuje da je ponuđač Inel-med d.o.o. Mostar ponudio vrećice za krv koje, po utvrđenju ugovornog organa, prelaze traženu dužinu od krajnje tačke donjeg dijela do vrha gornjeg dijela koji služi kao priključak na infuziju.
Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije propisano šta se smtra dužinom vrećice, tj. da li samo dio koji se ispunjava krvlju ili i sistem kroz koji krv dolazi u vrećicu i dva izlaza koji služe kao priključak za transfuzioni sistem, to je jasno da je tenderska dokumentacija neprecizna, odnosno da nije sačinjena u skladu sa odredbom člana 53. stav 1. ZJN, zbog čega se, ***žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***
Citiranom odredbom je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na osnovu navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), članom 103. stav 1. tačka a), članom 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Inel-med d.o.o. Mostar
- ZU KB „Dr.Irfan Ljubijankić" Bihać
- Broma Bel d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a.